



VERIFICADOCS

RADAR

EDITORIAL

EDICIÓN #4

Diagnóstico de calidad en 2 de los medios digitales más leídos del interior del país

25 notas auditadas · 38 errores documentados · 6 patrones sistémicos

Martín Benítez Cima · Fundador, VerificaDocs · junio 2026

100% anonimato. Sin señalamientos. Solo datos.



METODOLOGÍA

¿QUÉ ANALIZAMOS?

Los 2 medios digitales más leídos de Rosario y la región por excelencia.

¿CÓMO SELECCIONAMOS?

25 notas al azar, sin filtrar por sección, autor ni temática. Selección estrictamente aleatoria para garantizar objetividad.

¿QUÉ BUSCAMOS?

Errores ortográficos, gramaticales, semánticos, de maquetación y de estilo.

¿QUÉ NO ANALIZAMOS?

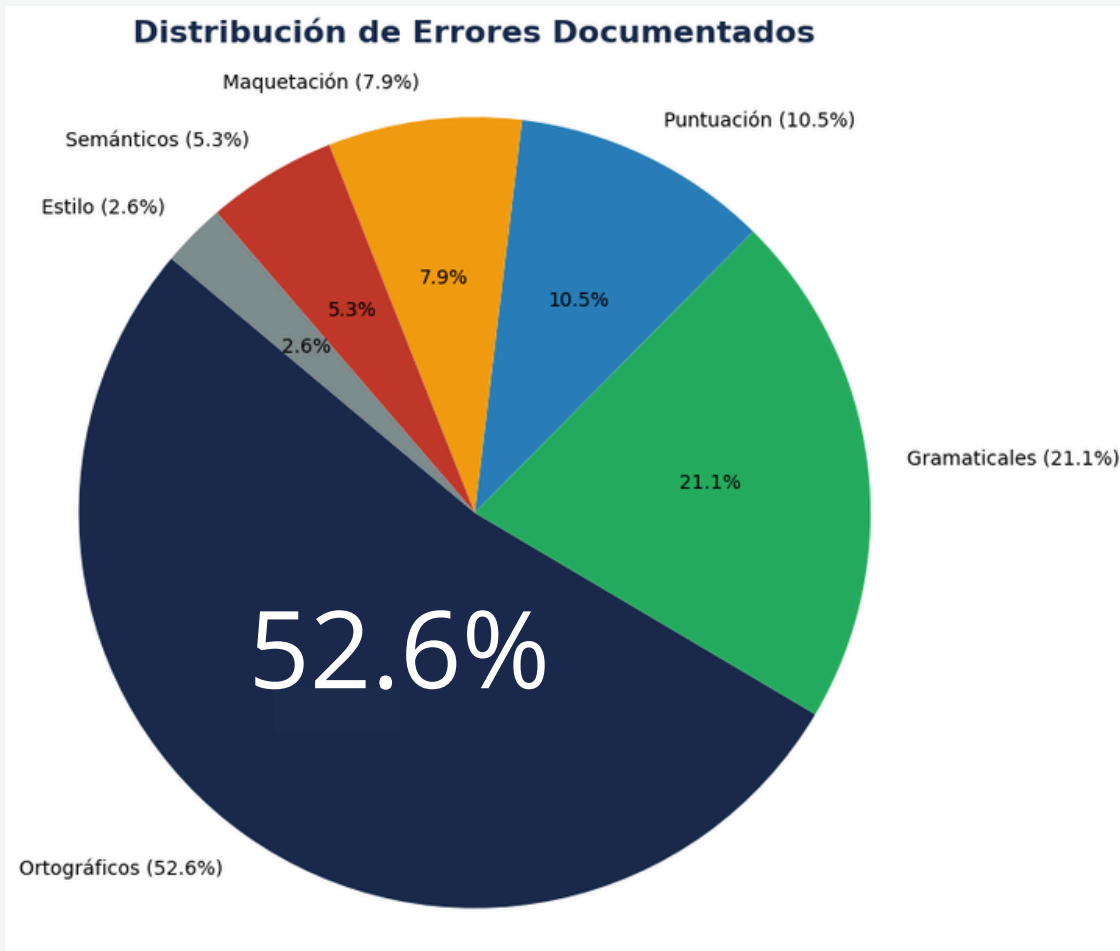
Fact-checking, análisis de discurso e intencionalidad editorial. Solo auditoría técnica.

CRITERIO

Auditoría estrictamente técnica y reproducible. Cada error fue documentado con su ubicación exacta y corrección sugerida.

RESUMEN EJECUTIVO

LOS NÚMEROS



El 73.7% de los errores son ortográficos o gramaticales. Es decir, errores que un corrector automático o una relectura focalizada de 90 segundos podrían prevenir. Esto no es un problema de redactores. Es un problema de procesos.



LOS 6 CASOS EMBLEMÁTICOS

Casos 1-3

CASO 1: "Mundial 20026"

Error: "...en el Mundial 20026".

Corrección: "...en el Mundial 2026".

Tipo: Típo grave.

Impacto: Un cero de más que transforma el año del evento. Aparece en un párrafo destacado.

Causa: Presión por publicar + ausencia de revisión final.

CASO 2: "verecito dado a conocer"

Error: "...El verecito dado a conocer".

Corrección: "...El veredicto dado a conocer".

Tipo: Típo grave en palabra clave.

Impacto: Error en la bajada de una nota sobre un juicio por jurados. Palabra central del tema mal escrita.

Causa: Ausencia de revisión visual antes de publicar.

CASO 3: "Los alimentos aumentos 2.4%"

Error: "...Los alimentos aumentos 2.4%".

Corrección: "...Los alimentos aumentaron 2.4%".

Tipo: Gramatical grave.

Impacto: Sustantivo en vez de verbo. Destruye la estructura gramatical de la oración.

Causa: Escritura directa en CMS sin corrector automático + ceguera de taller.



LOS 6 CASOS EMBLEMÁTICOS

Casos 4-6

CASO 4: "la visibilidad de era buena"

Error: "...La visibilidad de era buena".

Corrección: "...La visibilidad no era buena".

Tipo: Gramatical que cambia el sentido.

Impacto: Invierte completamente el sentido de la información sobre las condiciones de un accidente.

Causa: Error de tipeo + ausencia de revisión cruzada.

CASO 5: "responsabilidad de logran un salto"

Error: "...de logran un salto...".

Corrección: "...de lograr un salto...".

Tipo: Gramatical.

Impacto: Verbo conjugado en vez de infinitivo.

Destruye la estructura de la oración.

Causa: Escritura directa en CMS + ceguera de taller.

CASO 6: "Unión Obrera Metalúrgica (OIT)"

Error: Asignar sigla OIT a la UOM.

Corrección: Unión Obrera Metalúrgica (UOM).

Tipo: Semántico grave (confusión de siglas).

Impacto: Confunde un sindicato argentino con un organismo de la ONU.

Causa: Ausencia de glosario de siglas + presión por publicar.



LOS 6 PATRONES SISTÉMICOS

Patrones 1-3

PATRÓN 1: Omisión de comas y signos de puntuación

Descripción: Ausencia sistemática de comas antes de conjunciones adversativas ("pero", "sino") o después de conectores ("Además", "Según").

Frecuencia: 4 casos documentados en las 25 notas analizadas.

Causa probable: Ceguera de taller. El cerebro del redactor "lee" la pausa mental, pero no la transcribe al teclado.

Solución: Implementar la "lectura en voz alta" o la lectura cruzada entre pares antes del clic de publicación.

PATRÓN 2: Inconsistencia en nombres propios

Descripción: Errores ortográficos en apellidos de figuras públicas, jugadores internacionales o topónimos locales (ej: "Magalhaes" en vez de "Magalhães", "Ferlazo" en vez de "Ferlazzo").

Frecuencia: 6+ casos documentados.

Causa probable: Ausencia de procesos. No existe un glosario editorial centralizado y actualizado al que el redactor pueda consultar en tiempo real.

Solución: Crear un glosario digital compartido (en la nube) con nombres propios, cargos y topónimos de uso recurrente en la redacción.

PATRÓN 3: Palabras mal maquetadas (cortes incorrectos)

Descripción: Palabras destacadas de manera incorrecta debido a una equivocación en la aplicación del formato *negrita* a letras erróneas (ej: "celd a", "al lí", "t ambién").

Frecuencia: 3 casos documentados.

Causa probable: Errores de flujo de trabajo. Ocurren al copiar y pegar texto desde un procesador (Word) al CMS del medio, sin realizar una revisión visual final del formato.

Solución: Revisión visual obligatoria de la nota en la vista previa del CMS antes de hacer clic en "Publicar".



LOS 6 PATRONES SISTÉMICOS

Patrones 4-6

PATRÓN 4: Errores de tipeo en palabras clave

Descripción: Errores de tipeo que alteran palabras centrales del tema (ej: "verecito" en vez de "veredicto", "20026" en vez de "2026").

Frecuencia: 2 casos graves documentados.

Causa probable: Presión por publicar. La velocidad prima sobre la verificación final de los datos y palabras clave de la nota.

Solución: Checklist pre-publicación de 3 puntos que incluya la verificación específica de cifras, años y palabras clave del título/bajada.

PATRÓN 5: Errores gramaticales que alteran el sentido

Descripción: Errores de concordancia o régimen verbal que cambian el significado de la oración (ej: "Los alimentos aumentos", "responsabilidad de logran").

Frecuencia: 3 casos graves documentados.

Causa probable: Ausencia de uso de herramientas básicas. Estos errores son detectados automáticamente por cualquier corrector ortográfico estándar.

Solución: Obligatoriedad de redacción en procesadores con corrector activo o activación de extensiones de corrección en el navegador/CMS.

PATRÓN 6: Confusión de siglas e instituciones

Descripción: Asignación de siglas incorrectas a instituciones u organismos (ej: asignar "OIT" a la Unión Obrera Metalúrgica, cuando corresponde "UOM").

Frecuencia: 1 caso grave documentado.

Causa probable: Ausencia de base de datos de fuentes. El redactor confunde siglas por similitud fonética o visual sin verificar el organismo exacto.

Solución: Fichas de fuentes verificadas y base de datos interna de instituciones y sus siglas correctas.



DIAGNÓSTICO ESTRUCTURAL

73.7 % de los errores documentados son ortográficos o gramaticales. Es decir, errores que un corrector automático como Word o Google Docs detectaría en segundos.

¿Por qué llegaron a publicarse?

- 1. Los redactores escriben directamente en el CMS sin corrector activado.
- 2. Los redactores escriben en Word pero no revisan las sugerencias del corrector.
- 3. Los redactores copian y pegan del Word al CMS, y el formato se pierde (explicando los errores de maquetación).

1. PRESIÓN POR PUBLICAR

La velocidad prima sobre la verificación. Se publica rápido para cumplir con el ciclo noticioso.

2. CEGUERA DE TALLER

El redactor que escribió la nota no ve sus propios errores. Se necesita revisión cruzada.

3. AUSENCIA DE PROCESOS

No hay un protocolo que exija pasar por un corrector automático antes del clic final.



TRATAMIENTO

La solución no es "que presten más atención". Es institucionalizar el conocimiento.

1. GLOSARIO EDITORIAL COMPARTIDO



Nombres propios, topónimos y siglas en la nube, accesible en tiempo real.

2. CHECKLIST PRE-PUBLICACIÓN (90 seg)



¿Pasó por corrector? ¿Se revisaron cifras clave?
¿Se verificaron nombres propios?

3. REVISIÓN CRUZADA ENTRE PARES



Un segundo redactor lee las notas críticas antes de publicar. Elimina la ceguera de taller.

4. CAPACITACIÓN ESPECÍFICA



Talleres cortos trimestrales sobre puntuación, concordancia y nombres internacionales.



VERIFICADOCS

Esto no es una denuncia. Es un diagnóstico. Y como todo diagnóstico, tiene tratamiento.

¿QUERÉS SABER QUÉ ERRORES ESTÁ PUBLICANDO TU MEDIO?

Coordiná una auditoría piloto gratuita de VerificaDocs. 10 a 15 notas analizadas. Sin compromiso. Solo datos.

 verificadocs.com

martin.verificadocs@gmail.com

 (+54) 341-3969973

 linkedin.com/in/benitez-martin/